

AI nel mercato Assicurativo: Opportunità, Governance e Novità Regolamentari

Acorà in collaborazione con **Accenture**

Milano, 09 marzo 2026





Agenda

- **Introduzione e Benvenuto**
- **Vista Istituzionale sulla normativa AI**
- **Panel 1**
Overview in materia AI nel mercato Assicurativo
- **Coffee Break**
- **Panel 2**
Disciplina dell'AI e Data Governance: il punto di connessione con la Compliance
- **Round Table**
Implicazioni pratiche dell'AI Act
(Sessione di confronto con i responsabili delle funzioni Data, AI e Compliance)
- **Closing & Aperitivo di Networking con tour dell'AI Studio**



Speaker

- **R. Lacagnina**, Vice Presidente Consiglio Direttivo @Acorà
- **A. Benetto**, Risk & Compliance Insurance Lead @Accenture
- **M. D'Arrigo**, Legal and Policy Officer @European Commission AI Office
- **N. Muscia**, Responsible AI Lead for Italy & Greece @Accenture
- -
- **A. Benetto**, Risk & Compliance Insurance Lead @Accenture
- Moderatore: **P. Ranieri**, Presidente Consiglio Direttivo @Acorà
 - **P. Biassoni**, Chief Data Officer @Allianz Italia
 - **A. Cosentini**, Head of Data Science & Responsible AI @Intesa Sanpaolo
 - **C. Viganò**, Program Lead Gen AI @Axa Italia
 - **M. Natale**, Head of Data & Platform Governance @Generali Italia S.p.A.



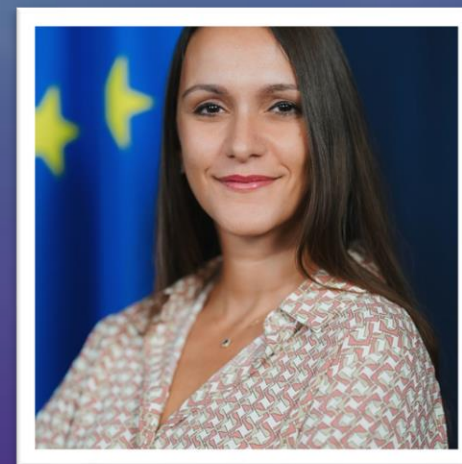
Timing

- 15:00 – 15:05
- 15:05 – 15:50
- 15:50 – 16:30
- 16:30 – 16:45
- 16:45 – 17:15
- 17:15 – 18:00
- 18:00 – 19:00

Vista Istituzionale sulla normativa AI

Miriam D'Arrigo

*Legal and Policy Officer,
European Commission AI Office*





AI nel mercato Assicurativo: Opportunità, Governance e Novità Regolamentari

9 March 2026

Miriam D'ARRIGO

Legal and policy officer

European AI Office – DG CONNECT

Fundamentals of the EU AI Act

The background features a gradient from purple on the left to blue on the right. On the left and right sides, there are clusters of small white dots. At the bottom, there are several overlapping, wavy lines in shades of red, orange, and blue, creating a sense of motion and depth.

Key regulatory concepts of the EU AI Act



Horizontal product safety legislation

- “Classic” internal market rules, Art. 114 TFEU
- Coherence with acquis on product safety



Technology neutral

- Focus on AI systems
- No regulation of technology, but of use cases
- Behavioural obligations for providers of general-purpose AI models



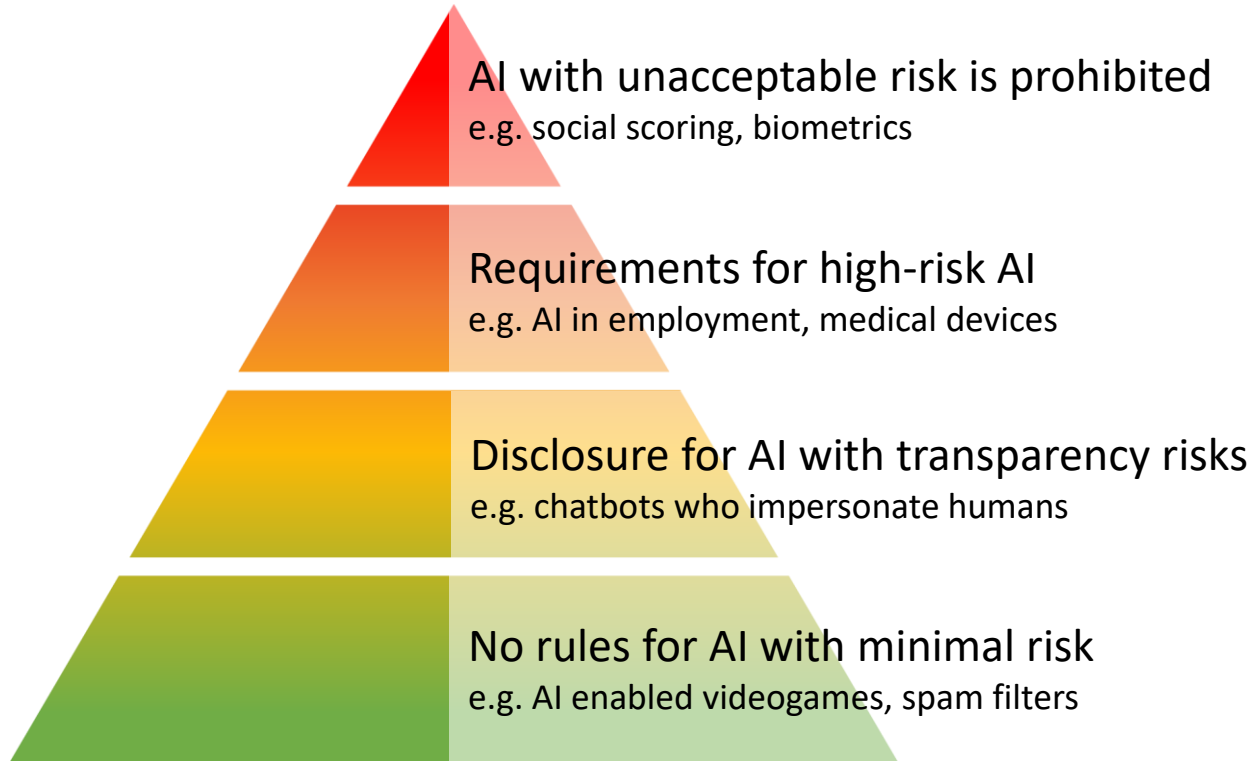
Risk-based approach

- Proportionate approach, applying rules commensurate to risk
- Covers risks to health, safety & fundamental rights

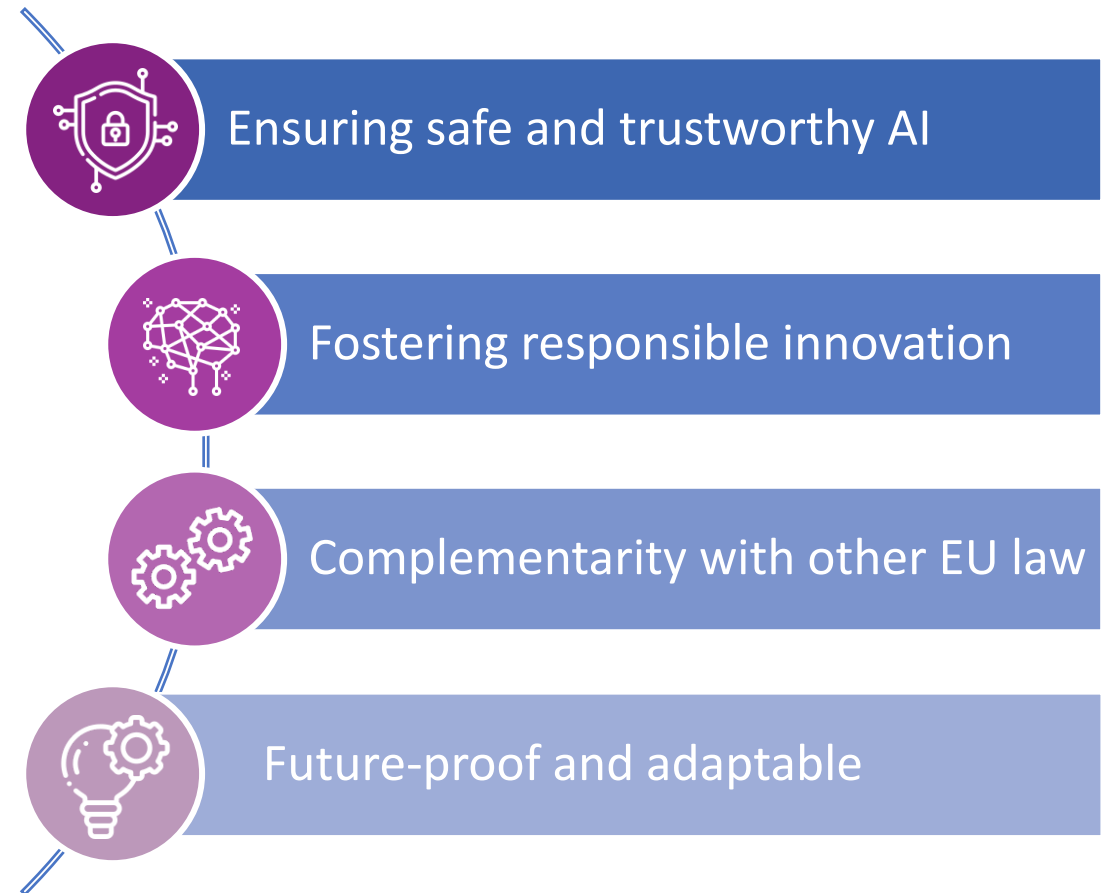


AI Act – rules for trustworthy AI in Europe

Risk-based rules for AI systems:

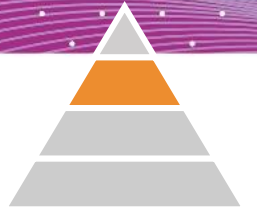


Transparency and risk management for powerful AI models that can be components of AI systems



EUROPEAN ARTIFICIAL
INTELLIGENCE OFFICE

What are high-risk requirements and obligations?



Providers



Requirements for the AI system, e.g. data governance, human oversight, accuracy & robustness, operationalised through **harmonised standards**



Conformity assessment before placing the system on the market and **post-market monitoring**



Quality and risk management to minimize the risk for deployers and affected persons



Registration in the EU database

Deployers



Correct deployment, training of employees, use of **representative data** and **keeping of logs**



Possible **information obligations** vis-a-vis affected persons



Possible **fundamental rights impact assessment** (applies only to some deployers, incl. public sector)



Public sector also has to **register the deployment** of high-risk AI in EU database



Supporting trustworthy AI innovation

AI regulatory sandboxes



- **Controlled framework to develop, train, validate and test innovative AI systems**
- Set up by competent authorities
- Aim to **foster innovation, regulatory learning, accelerate access** to market
- **EU level coordinating and supporting role** (the Commission and the AI Board)

Real-world testing



- AI Act allows **testing of high-risk AI systems in real-world conditions**
- Subject to a set of harmonised **safeguards**
- Market surveillance authorities supervise



EUROPEAN ARTIFICIAL
INTELLIGENCE OFFICE

A holistic governance structure

Rules for AI systems

National level:
EU Member States to
designate supervisors



AI Board

with EU Member States to
coordinate at EU level



Scientific Panel

supports with independent
technical advice



Advisory Forum

supports with stakeholder input

Rules for general-purpose
AI models

EU level:
AI Office within Commission



EUROPEAN ARTIFICIAL
INTELLIGENCE OFFICE

The EU AI Office

360 degrees vision on AI:



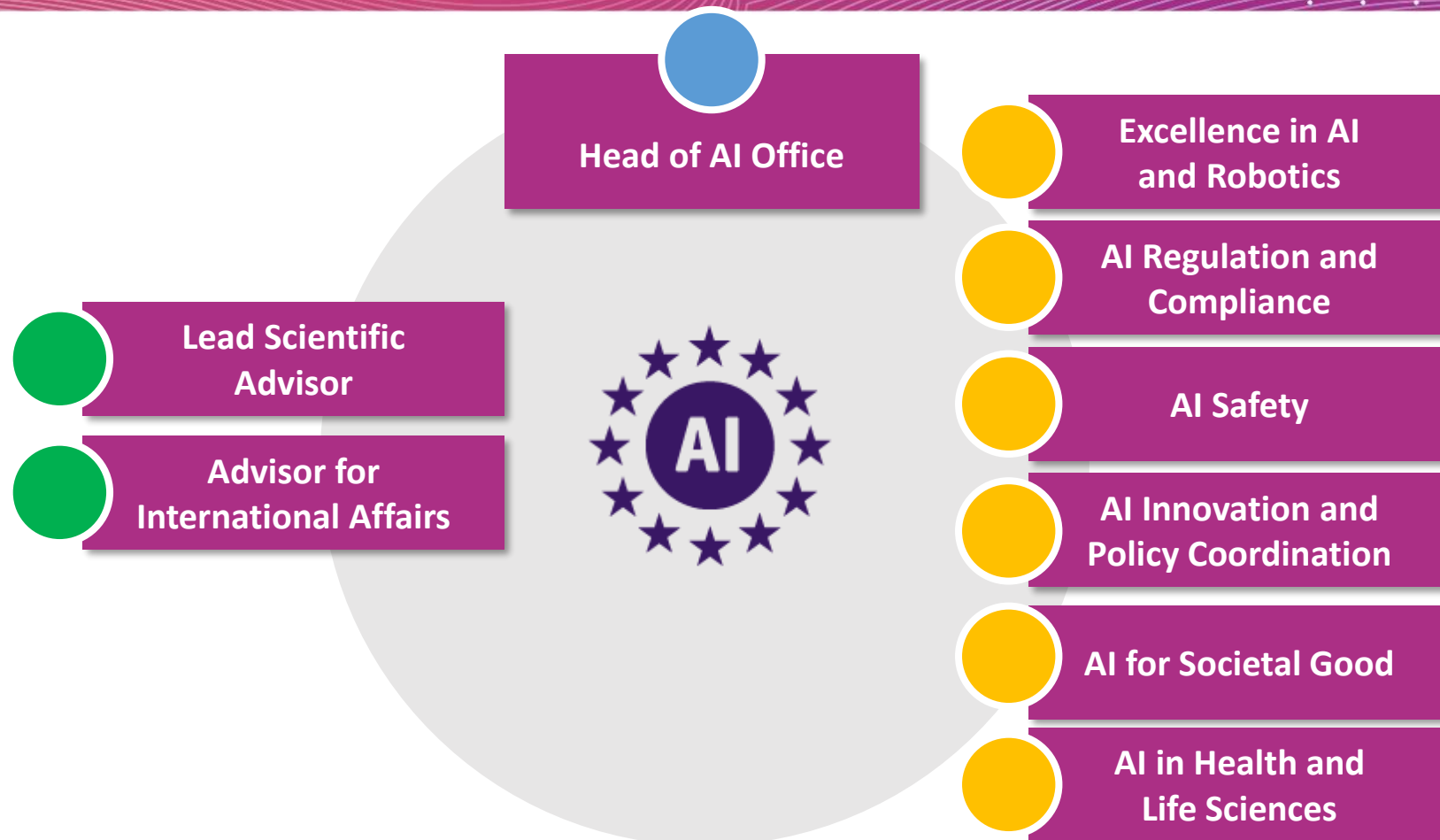
key role in the implementation of the AI Act, especially in relation to general-purpose AI models



fosters research and innovation in trustworthy AI

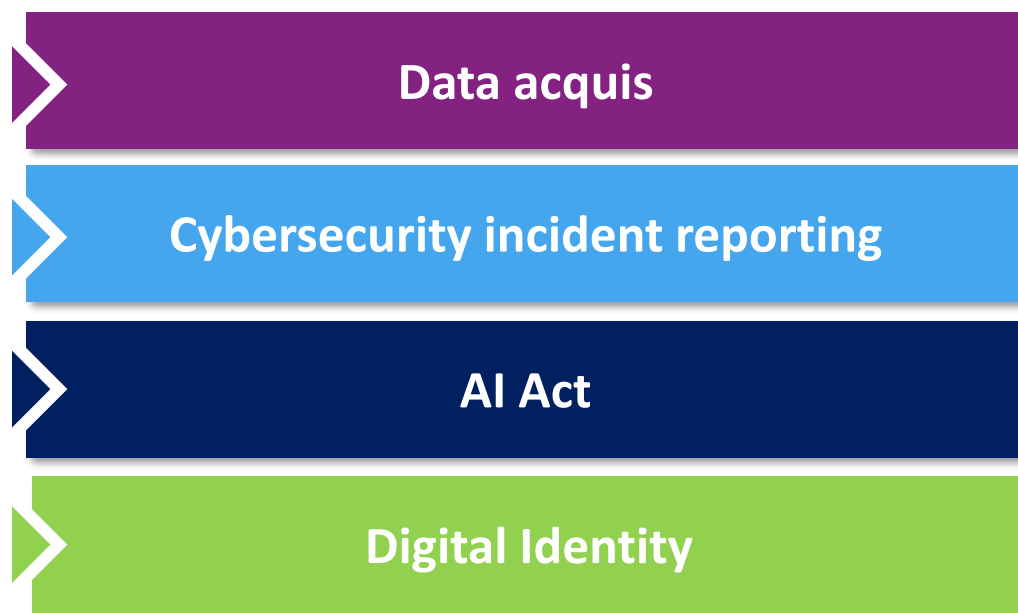


positions the EU as a leader in international discussions and contributor to AI for good



EUROPEAN ARTIFICIAL
INTELLIGENCE OFFICE

Outlook on Digital Omnibus



For the AI Act:

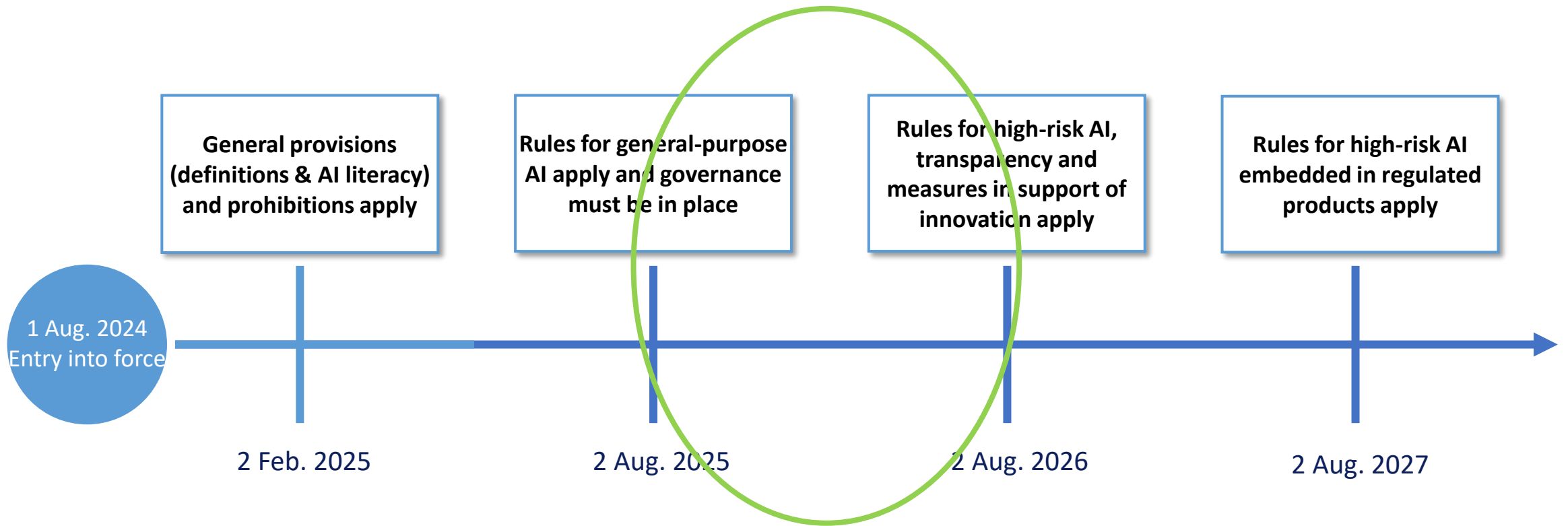
- Targeted amendments to tackle implementation challenges, while preserving predictability
- Aligning the deadline for applying high-risk obligations, with the availability of related standards and support tools
- Extending certain simplifications granted to SMEs
- Rationalising the governance by granting the AI Office more oversight

Published on **19 November 2025**

Update on the AI Act's implementation

The background features a gradient from purple on the left to blue on the right. On the left and right sides, there are clusters of small white dots. At the bottom, there are several overlapping, wavy lines in shades of red, orange, and blue, creating a sense of motion and depth.

The AI Act timeline



Beyond the Code: legal clarity with Commission's guidelines

Code of Practice

a voluntary tool to demonstrate compliance,
written by independent experts



Guidelines

to clarify basic underlying concepts of the rules on general purpose AI models

GPAI Code of Practice - three chapter

For all general-purpose AI model providers

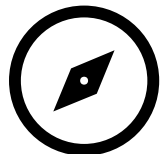
Transparency

Copyright

Only for the few providers of
general purpose AI models with systemic risks

Safety and Security

COM and AIB published their adequacy opinions = CoP is
adequate to demonstrate compliance



+ Guidelines on the scope of GPAI obligations published in July
2025

Implementation of Transparency requirements (Art. 50)

Commission is launching a Code of Practice and writes guidelines to facilitate compliance with Article 50 transparency requirements for generative AI



Code of Practice on AI-generated content

- Adherence to the **Code of Practice** will be **voluntary** and aims to facilitate the **effective implementation** of transparency obligations for AI-generated content (Art. 50(2) and (4))

Commission is preparing guidelines

- **Guidelines** will cover all Art. 50 obligations and provide **legal clarity** for concepts, scope and exceptions



Obligations will become applicable as of 2 August 2026



Timeline in the Art. 50 Code of Practice process

The Code of Practice drawing-up is planned to run until June 2026

- **February:** Chairs prepared **second draft of the Code**
- **March:** early March **2nd Draft publication** + second half **WGs meetings** with stakeholders
- **April & May:** **Stakeholder feedback** in writing (by 30/3), discussions in workshops
- **Early June:** **Final Code publication** and Closing Plenary
- **June- July:** **Commission adequacy assessment**
- **2 August:** **Entry into application** of Article 50

Overview of AI Office activities

The background features a gradient from purple on the left to blue on the right. On the left and right sides, there are clusters of small white dots. At the bottom, there are several overlapping, wavy lines in shades of red, orange, and blue, creating a sense of motion and depth.

Recent activities

Publication of a repository of good practices for AI literacy.

Publication of guidelines on the AI system definition and prohibitions.

General-purpose AI: 1) Code of Practice, 2) Guidelines and 3) Template for summary of training data

Our AI Pact webinars for an in-depth look into the AI Act.

Governance (AI Board, Scientific Panel, Advisory forum, national governance)

AI Act Service Desk

Explore all our activities online:



EUROPEAN ARTIFICIAL
INTELLIGENCE OFFICE

Upcoming activities

Upcoming: report on the review of the prohibitions and Annex III.

Recently started: development of the Code of Practice on transparency of AI-generated content

Ongoing preparation: guidelines on high-risk classification.

Ongoing preparation: guidelines on high-risk obligations, substantial modifications and AI value chain.

Ongoing preparation: template for the fundamental rights impact assessment.

Ongoing preparation: set-up of the EU database for high-risk AI systems.

Our [AI Pact webinars](#) for an in-depth look into the AI Act.

Explore all our activities online:



EUROPEAN ARTIFICIAL
INTELLIGENCE OFFICE

Questions on the AIA? Introducing the AI Act Service Desk



Possibility for stakeholders to **submit queries about the AI Act to the AI Office** and **receive tailored feedback**

- **Multilingual** support
- **Complementary** to other schemes such as the Regulatory sandboxes, EDIHs, and national helpdesks



Integrated into a **Single Information Platform**

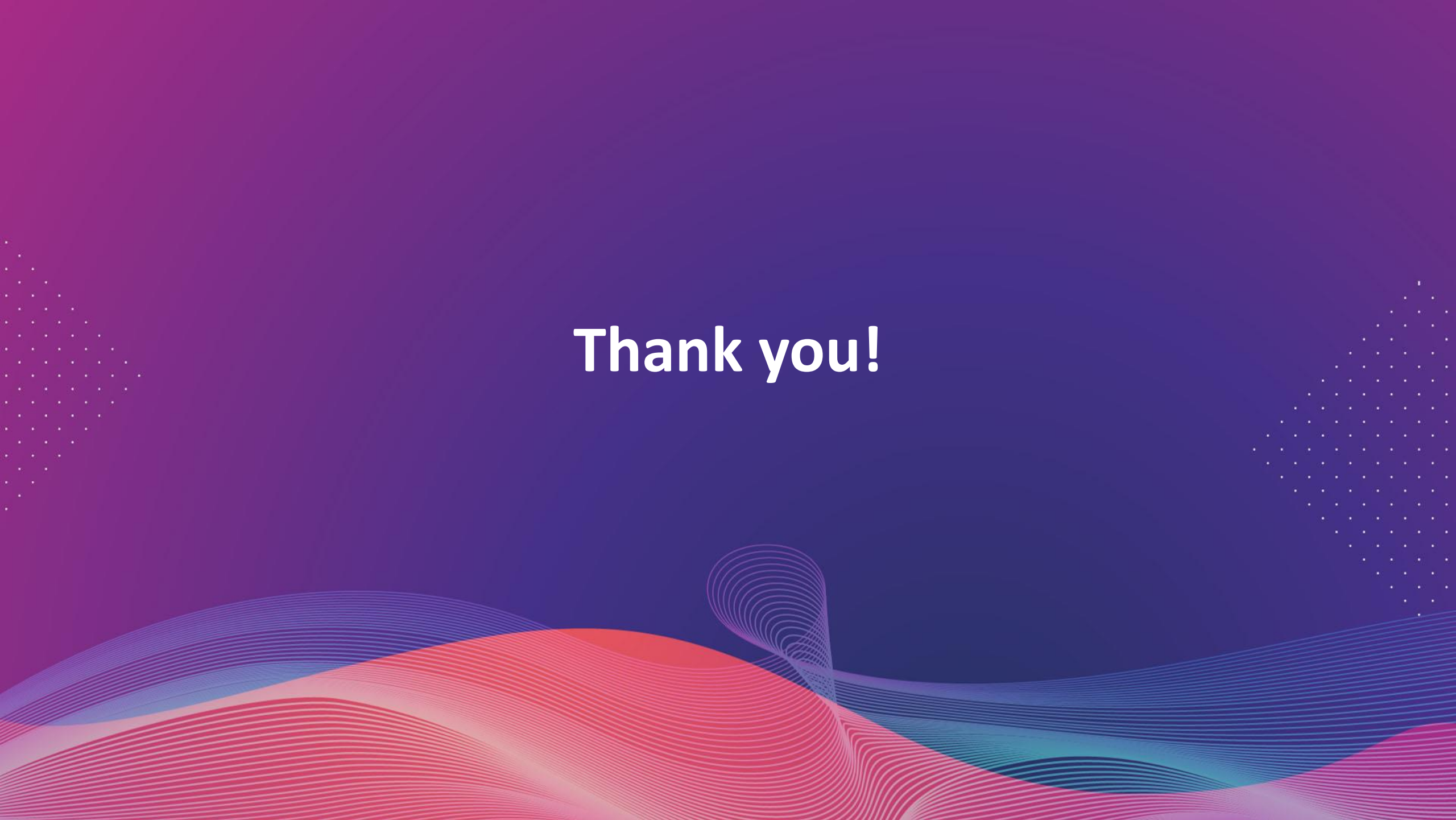
(launch in EN only – multilingual support to be available soon)

- **AI Act Explorer**
- **Compliance Checker**
- **FAQs**
- **Repository of Commission's and national resources**



EUROPEAN ARTIFICIAL
INTELLIGENCE OFFICE

Thank you!

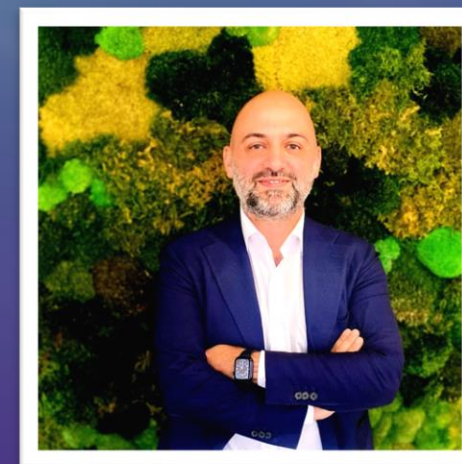


Overview in materia AI nel mercato Assicurativo

Panel 1

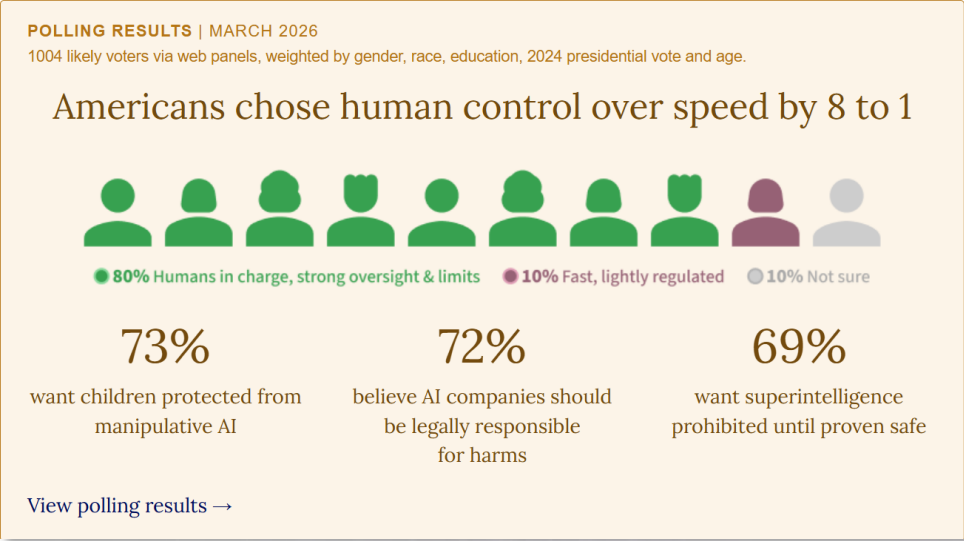
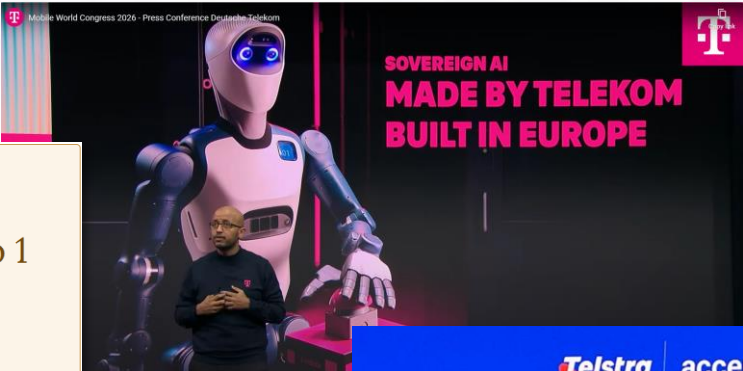
Nicasio Muscia

Responsible AI Lead for Italy & Greece



LA RESPONSIBLE AI È OGGI SOTTO I RIFLETTORI, AL CENTRO DEL DIBATTITO GLOBALE

EU AI ACT implementation



Fonte: Accenture Responsible AI Group

IL 2026 SARÀ UN ANNO DI SVOLTA PER L'INTELLIGENZA ARTIFICIALE

Predominano **6 tendenze**:

Mismatched AI economics

*Investment ≠ RoI
Solow Paradox*

Step-change to

Agentic AI

*R&D substitute &
push across organisations*

AI goes

physical

*From robotics
to neurodevices*

Government intervention

*Diverging global
duopoly and sovereignty*

Social

anxiety

*Economics + AI rise
= job market turmoil*

Misuse

of AI

*Disinformation &
social monitoring*

Fonte: Accenture Responsible AI Group

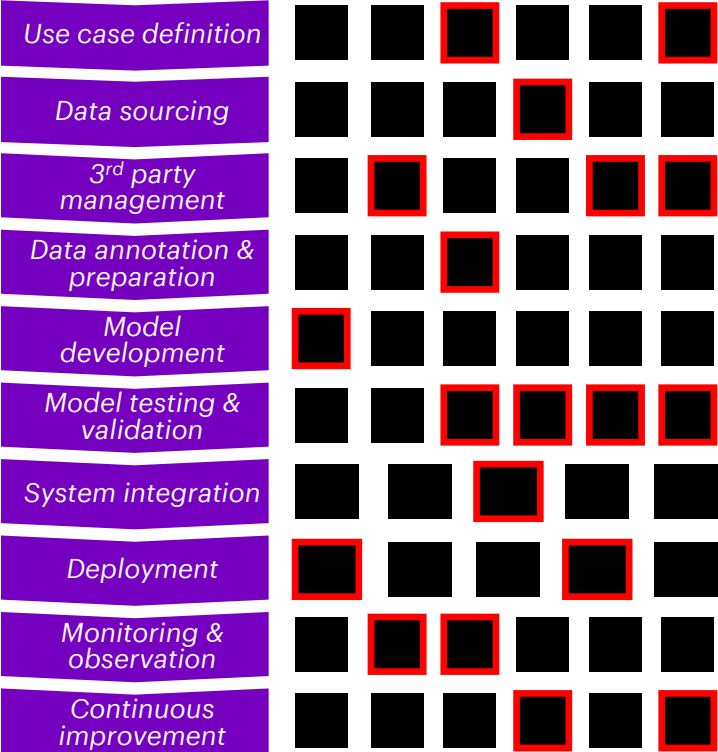
UN PASSO INDIETRO: I SISTEMI DI INTELLIGENZA ARTIFICIALE SONO VULNERABILI A NUMEROSI RISCHI IN TUTTE LE FASI DI SVILUPPO E DI MESSA IN PRODUZIONE

Use case definition	Misaligned system goals	Ignored user groups	Overestimated AI capability	Missing RAI requirements	Unclear accountability	Weak human oversight
Data sourcing	Biased source data	Unclear data rights	Hidden sensitivity proxies	Poor data provenance	Low data quality	Unvalidated external data
3rd party management	Unknown training data	Opaque model behaviour	Misaligned vendor standards	Silent model updates	Incomplete documentation	Limited auditability
Data annotation & preparation	Annotator bias	Inconsistent labelling	Lost minority representation	Data leakage risk	Bias-inducing preprocessing	Over-cleaned datasets
Model development	Bias amplification	Low interpretability	Overfitting risks	Poor edge-case handling	Misaligned architecture	Undocumented assumptions
Model testing & validation	Insufficient fairness tests	Missed rare failures	Overreliance on accuracy	Weak robustness checks	Unclear evaluation criteria	Incomplete model cards
System integration	Misleading AI outputs	Weak fallback design	UX-model misalignment	Inconsistent module behaviour	Poor workflow validation	
Deployment	Missing usage guardrails	Domain shift issues	Low user transparency	Weak production validation	Shadow AI	
Monitoring & observation	Model drift	Data drift	Undetected harmful patterns	Sensitive logging risks	Poor intervention thresholds	Lack of fairness monitoring
Continuous improvement	Reinforced feedback bias	Unassessed model updates	Opaque model changes	Accumulated technical debt	Ignored user feedback	Poor change documentation

L'ESPOSIZIONE A QUESTI RISCHI COMPORTA UN'EROSIONE DEL VALORE PER LE AZIENDE

L'esposizione non gestita al rischio operativo...

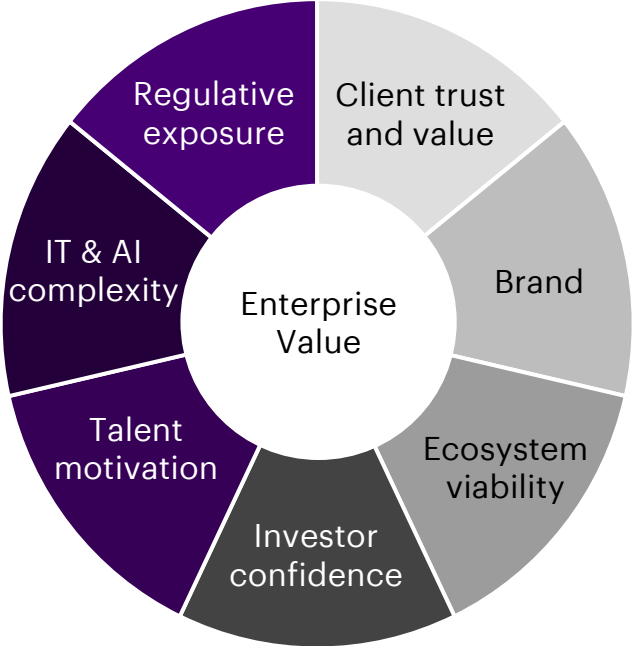
ILLUSTRATIVE



... determina una violazione dei principi di Responsible AI...

- Fairness
- Privacy
- Transparency
- Explainability
- Accountability
- Reliability and safety
- Human oversight
- Inclusiveness
- Security and resilience

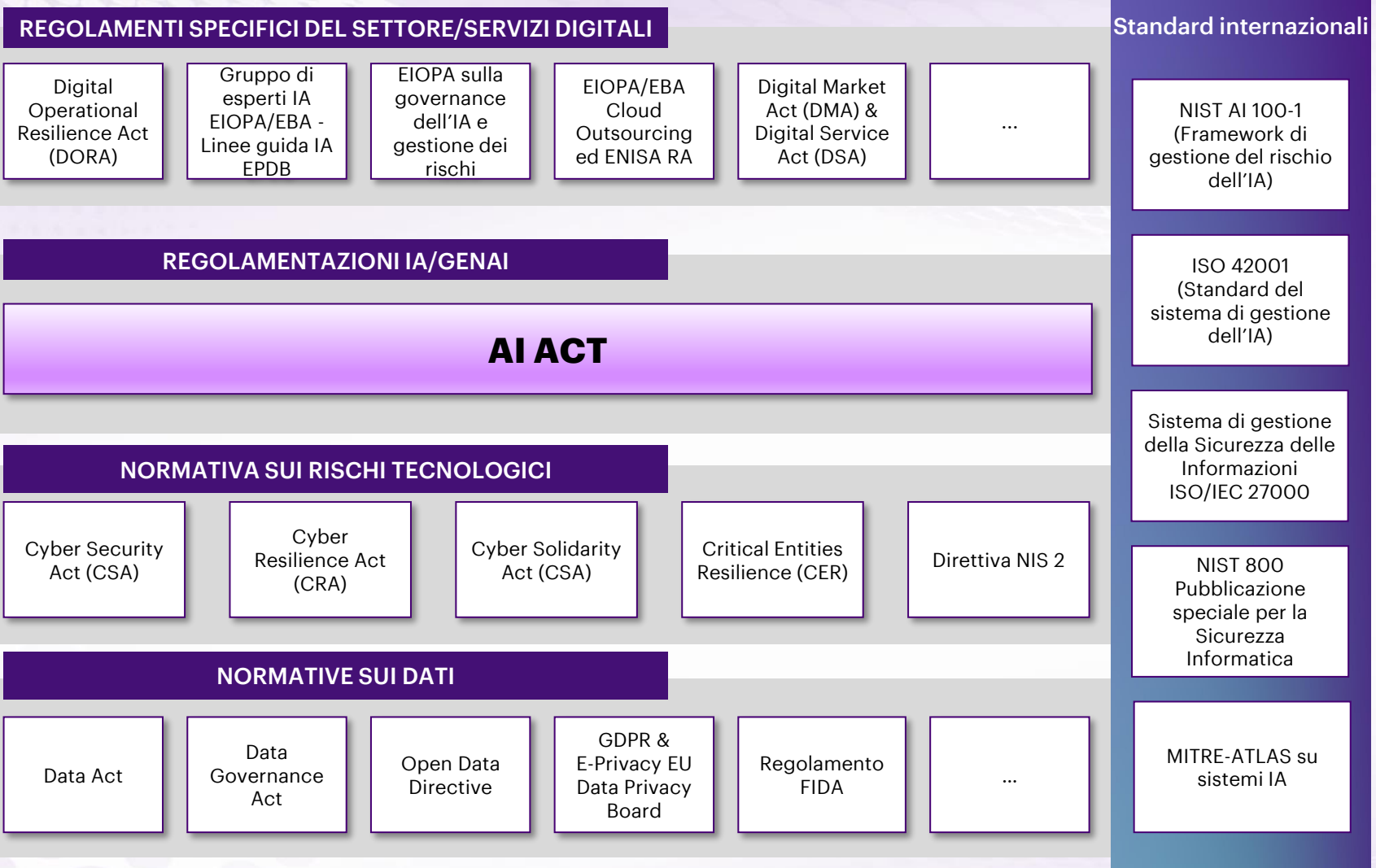
... e produce effetti sulla fiducia degli stakeholder, sulla creazione del valore e sulla capacità di innovare



Capacità limitata di innovare e scalare

Fonte: Accenture Responsible AI Group

LA COMPLESSITÀ DEL PANORAMA NORMATIVO È IN CRESCITA E RICHIEDE UNA GOVERNANCE DELL'IA SOLIDA E SCALABILE



REQUISITI ESTERNI

La gestione dei rischi tecnologici segue varie **Regolamentazioni e standard internazionali**. Sono profondamente interconnessi e definiscono...

... **i principi per garantire la resilienza operativa**, tra cui la gestione degli incidenti ICT e IA, la notifica normativa e la gestione di Third Party ICT e IA.

...**framework ad hoc per gestire rischi tecnologici specifici** quali intelligenza artificiale, cloud, ecc.

...**modelli per valutare i rischi dell'IA** (attacchi informatici perpetrati tramite IA) che potrebbero causare interruzioni aziendali e danni alla reputazione.

...**regole per utilizzare i dati in modo efficace e sicuro** per prevenire violazioni della privacy.



Interiorizzare i requisiti esterni attraverso la governance dell'IA



Allineare gli strumenti con i requisiti interni e la governance dell'IA

EU AI ACT

Framework relativo alla progettazione, sviluppo e utilizzo dell'AI, finalizzato a creare valore, diffondere fiducia nell'AI e proteggere gli individui da potenziali rischi

Timeline attuazione Regolamento:

- ✓ **Ago 2024**
Entrata in vigore dell'AI Act
- ✓ **Feb 2025**
Applicazione obblighi per sistemi AI proibiti & AI Literacy
- ✓ **Ago 2025**
Applicazione regole GPAI
- **Ago 2026**
Applicazione obblighi per i sistemi IA non proibiti, sistemi GPAI e sistemi IA ad alto rischio indicati nell'allegato III
- **Ago 2027**
Applicazione obblighi per i sistemi AI ad alto rischio componenti di prodotti

Per garantire la piena attuazione dell'AI Act è necessaria la pubblicazione di normativa secondaria

Orientamenti CE e Code of practice

- **Atti volontari** finalizzati a fornire un **chiarimento interpretativo** e una **guida operativa** sull'applicazione delle previsioni regolamentari

Standard CE

- Standard attuativi che forniscono **dettagli su specifici requisiti dell'AI Act**, la cui pubblicazione è prevista a partire da **settembre 2026**, con rilasci successivi pianificati fino ad **aprile 2027**

🔍 Focus in slide 8

Alla luce della complessità relativa alla definizione e implementazione della normativa secondaria, il **Digital Omnibus** propone un **posticipo** dell'entrata in vigore del Regolamento europeo

DIGITAL OMNIBUS

🔍 Focus nella slide successiva

- Introduce misure di **semplificazione** per garantire un'implementazione **puntuale, fluida e proporzionata** di alcune disposizioni dell'AI Act. Propone il cosiddetto "stop the clock" per gli obblighi relativi ai sistemi di AI ad alto rischio
- La proposta include la **posticipazione** della **deadline** per i **requisiti** legati ai **sistemi di IA ad alto rischio** a dicembre 2027



FOCUS: DIGITAL OMNIBUS

Il 19 novembre 2025, la **Commissione Europea** ha proposto un **Pacchetto digitale** con l'obiettivo dichiarato di rafforzare la competitività europea, facilitando lo sviluppo delle imprese all'interno dell'UE e riducendo al contempo gli oneri amministrativi attraverso la semplificazione delle norme digitali europee

Digital Package Timeline



Sett 2025

Apertura della **consultazione pubblica** da parte della Commissione Europea per raccogliere opinioni sulla semplificazione del Regolamento Digitale

19 Nov 2025 – 12 Mar 2026

In consultazione da parte della Commissione Europea la **proposta di "Pacchetto digitale"**

Dal 2026 (in attesa)

Approvazione finale dal **Parlamento UE**

Motivazioni della proposta



Livello insufficiente di awareness e maturità dell'industria europea

*Per una completa e tempestiva **implementazione delle nuove disposizioni**, con le aziende che segnalano difficoltà tecniche e organizzative nel rispettare gli standard richiesti*



Pressione crescente da parte degli Stati membri

*In particolare da **Francia e Germania** che hanno infatti guidato l'iniziativa per includere un rinvio dei requisiti per i sistemi di IA ad alto rischio*



Ampi ritardi nella pubblicazione di standard tecnici

*E l'assenza di norme secondarie, necessarie a fornire alle imprese **indicazioni operative***

FOCUS: NORMATIVA SECONDARIA – QUADRO PRELIMINARE

Preliminary

Per permettere la piena implementazione dell'AI Act, sono stati delineati i principali **passaggi** dedicati all'**emanazione** della normativa secondaria associata al Regolamento



! Questa rappresenta solo una parte del corpus normativo atteso, a cui si aggiungeranno ulteriori atti di esecuzione (es. template di **FRIA**, template di **piano di monitoraggio**) necessari a completare il quadro regolamentare (attesi circa 60 atti secondari)

LE AUTORITÀ EUROPEE ED ITALIANE



EU AI OFFICE

- Ufficio istituito in seno alla **Commissione Europea** per contribuire **all'attuazione, monitoraggio e supervisione** dei sistemi di IA, dei modelli GPAI e della governance dell'IA
- **Applica e monitora** le regole per i modelli di IA per **finalità generali** (GPAI)
- Sviluppa **template e linee guida** relativi alla documentazione di conformità indicata nel Regolamento (es. template FRIA)

BANCA CENTRALE EUROPEA

- Le **autorità nazionali di vigilanza** del mercato che controllano gli enti creditizi che partecipano al meccanismo di vigilanza unico, devono segnalare a BCE **qualsiasi informazione di potenziale interesse** rilevata durante la loro attività di vigilanza sull'IA che possa essere di potenziale interesse per i compiti in materia di **vigilanza prudenziale**

PRESIDENZA DEL CONSIGLIO

- **Coordina e monitora** l'attuazione della **strategia nazionale per l'IA** con il coinvolgimento delle autorità competenti
- Presiede il **comitato coordinamento delle attività di indirizzo** nel campo dell'innovazione digitale e dell'IA

AGENZIA NAZIONALE PER LA CYBERSECURITY (ACN)

Agenzia responsabile:

- della **vigilanza**, ivi incluse le attività ispettive e sanzionatorie sui sistemi di IA
- della **promozione e sviluppo** dell'IA relativamente ai profili di cybersicurezza
- dell'**istituzione e la gestione**, per quanto di competenza, degli **spazi di sperimentazione** finalizzati alla realizzazione di sistemi di IA conformi alla normativa nazionale europea

AGENZIA PER L'ITALIA DIGITALE (AGID)

Agenzia responsabile:

- della promozione dell'**innovazione e sviluppo** dell'IA
- della definizione di procedure e dell'esercizio dei compiti in materia di **notifica, valutazione, accreditamento e monitoraggio** dei soggetti incaricati di verificare la conformità dei sistemi di IA
- dell'**istituzione e la gestione**, per quanto di competenza, degli **spazi di sperimentazione** finalizzati alla realizzazione di sistemi di IA conformi alla normativa nazionale europea

BANCA D'ITALIA / CONSOB / IVASS

- Autorità nazionali incaricate, per i rispettivi mercati, della **vigilanza sui sistemi di IA ad alto rischio** immessi sul mercato, messi in servizio o usati da **istituti finanziari**, nella misura in cui l'uso di tali sistemi sia direttamente collegato alla fornitura di servizi finanziari (cfr. art.74 (6) AI Act)

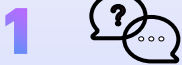


COSA FARE PER UN SOLIDO FRAMEWORK DI RESPONSIBLE AI

Dalla nostra esperienza, i seguenti **pilastri** sono **fondamentali** per sviluppare un **framework adeguato di Responsible AI**. Vengono evidenziate le attività rientranti nel perimetro della presente proposta, che risultano prioritarie anche in considerazione delle scadenze normative (es. obblighi di AI Literacy si applicano dal 4 febbraio 2025)

Progettazione..

...esecuzione..



GOVERNANCE E MODELLO OPERATIVO

- Adottare un modello di **governance strutturato**, definendo **ruoli e responsabilità** tra le diverse funzioni (e.g., Matrice RACI)
- Definire **policy e processi** per la **progettazione, l'implementazione e l'utilizzo responsabile** dell'intelligenza artificiale (e.g., AI Policy)



INVENTARIO E CLASSIFICAZIONE DEI SISTEMI AI

- Definire il **template per l'inventario** e la **metodologia di classificazione** dei sistemi di intelligenza artificiale in base al loro livello di rischio
- Censire e classificare i sistemi di intelligenza artificiale al fine di identificare le **misure di salvaguardia applicabili**
- Dismettere i **casi d'uso vietati**



AI RISK ASSESSMENT & CONTROLLI

- Definire e implementare una metodologia di **risk assessment**
- Implementare misure di salvaguardia proporzionate al rischio residuo** (e.g., fairness, trasparenza, spiegabilità, human oversight)
- Definire e implementare **controlli di primo e secondo livello**



GESTIONE CONTRATTI DI OUTSOURCING E THIRD PARTY

- Aggiornare i **processi di gestione** delle terze parti introducendo **controlli** relativi alle **misure di salvaguardia** dell'AI e alla **conformità normativa** (e.g., fornitori di sistemi AI; fornitori di modelli GPAI)
- Aggiornare le **clausole contrattuali** relative a **terze parti e fornitori in outsourcing**



TOOLING & MONITORAGGIO NEL CONTINUO

- Implementare un **sistema di monitoraggio continuo** per garantire fiducia e controllo costante sui sistemi di AI in uso, sfruttando anche l'architettura e gli strumenti disponibili per rendere più efficaci i processi di Responsible AI



AI LITERACY

- Sviluppare **competenze** e promuovere la **consapevolezza** attraverso programmi personalizzati per internal target (e.g., users, developers...)
- Investire in **nuove competenze** legate all'**Intelligenza Artificiale Responsabile (RAI)**

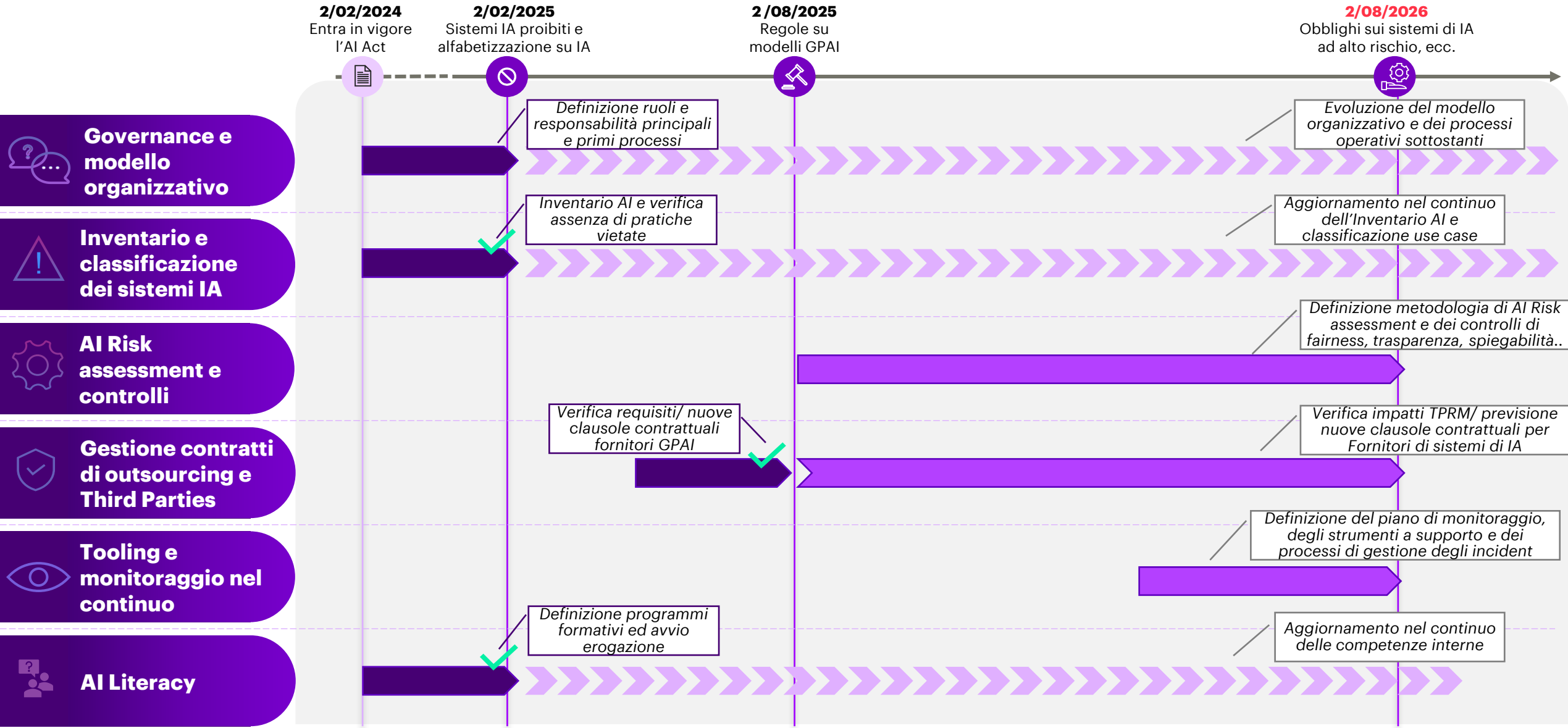


SOSTENIBILITA'

- Considerare gli **impatti ESG** nei **Programmi di Responsible AI**

...e distribuzione...

ROADMAP PER ESSERE CONFORMI: PRINCIPALI ADEMPIMENTI



Adeguamento a requisito entrato in vigore
 Attività conclusa - deadline raggiunta
 Attività da implementare
 Attività ongoing

ROADMAP PER ESSERE CONFORMI: VISTA DI MERCATO

Size indicates the number of Players for maturity level

Governance e modello operativo

Inventario e classificazione dei sistemi ai

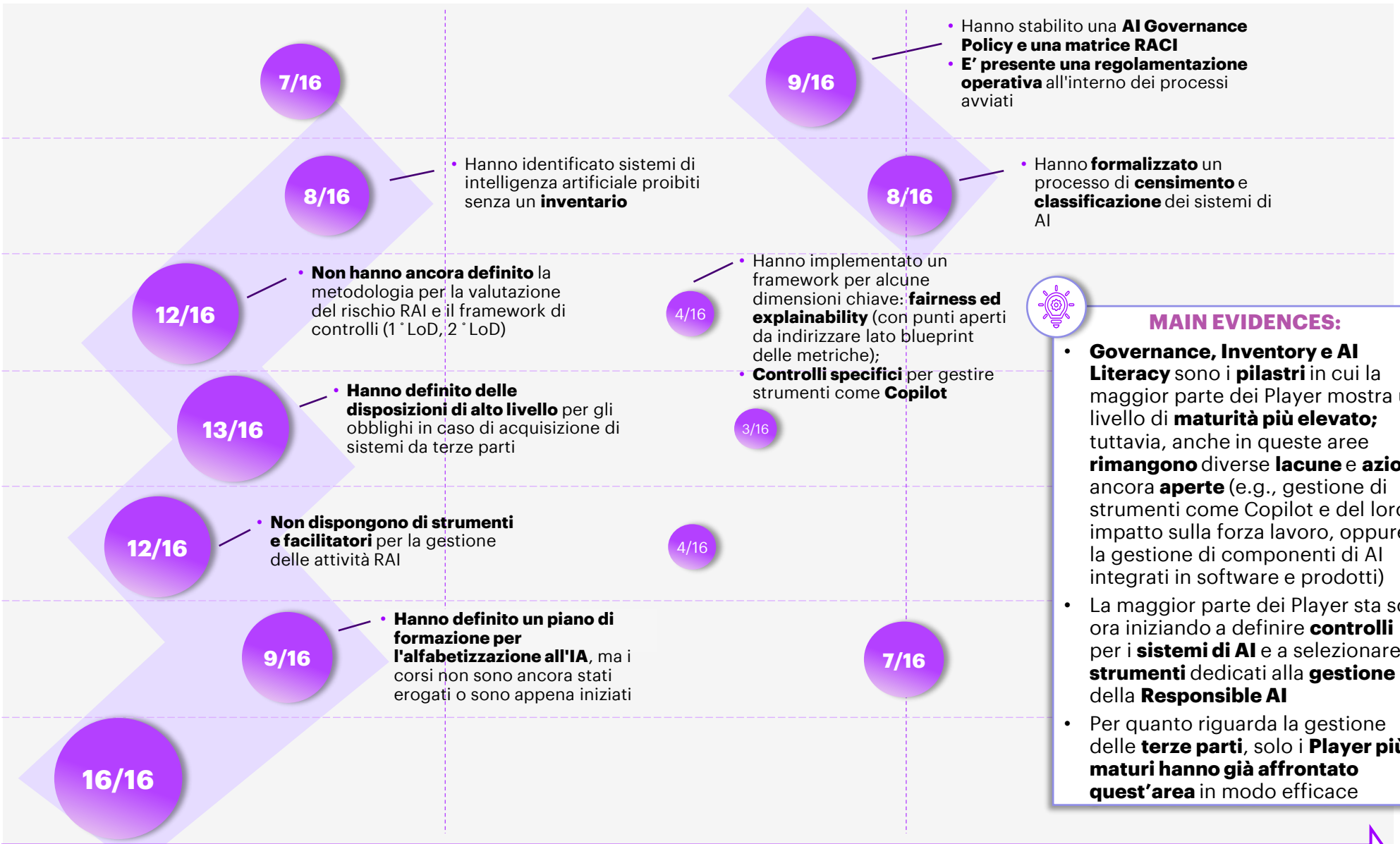
AI risk assessment & controlli

Gestione contratti di outsourcing e third party

Tooling & continuous monitoring

AI literacy

Sustainability



- Hanno stabilito una **AI Governance Policy e una matrice RACI**
- **E' presente una regolamentazione operativa** all'interno dei processi avviati

- Hanno identificato sistemi di intelligenza artificiale proibiti senza un **inventario**

- Hanno **formalizzato** un processo di **censimento e classificazione** dei sistemi di AI

- **Non hanno ancora definito** la metodologia per la valutazione del rischio RAI e il framework di controlli (1° LoD, 2° LoD)

- Hanno implementato un framework per alcune dimensioni chiave: **fairness ed explainability** (con punti aperti da indirizzare lato blueprint delle metriche);
- **Controlli specifici** per gestire strumenti come **Copilot**

- **Hanno definito delle disposizioni di alto livello** per gli obblighi in caso di acquisizione di sistemi da terze parti

- **Non dispongono di strumenti e facilitatori** per la gestione delle attività RAI

- **Hanno definito un piano di formazione per l'alfabetizzazione all'IA**, ma i corsi non sono ancora stati erogati o sono appena iniziati



MAIN EVIDENCES:

- **Governance, Inventory e AI Literacy** sono i **pilastri** in cui la maggior parte dei Player mostra un livello di **maturità più elevato**; tuttavia, anche in queste aree **rimangono** diverse **lacune e azioni ancora aperte** (e.g., gestione di strumenti come Copilot e del loro impatto sulla forza lavoro, oppure la gestione di componenti di AI integrati in software e prodotti)
- La maggior parte dei Player sta solo ora iniziando a definire **controlli** per i **sistemi di AI** e a selezionare **strumenti** dedicati alla **gestione della Responsible AI**
- Per quanto riguarda la gestione delle **terze parti**, solo i **Player più maturi hanno già affrontato quest'area** in modo efficace

CONTESTO REGOLAMENTARE

L'AI Act introduce un **framework risk-based**.

Nel **settore assicurativo** molti **sistemi AI** utilizzati lungo la value chain assicurativa **non rientrano** né tra quelli **proibiti** né tra quelli ad **alto rischio**.

OBIETTIVO DELL'OPINION

Fornire **chiarimenti interpretativi** su come applicare la **normativa settoriale esistente** (IDD, Solvency II, DORA) nel contesto dei **sistemi AI non ad alto rischio** senza introdurre nuovi requisiti, né estendere quelli dell'AI Act

Principali aree di attenzione
dal parere



Fairness & Ethics

- Approccio **customer-centric** lungo l'intero ciclo di vita del sistema AI
- **Rimozione** di **bias**, **monitoraggio** con metriche di fairness e meccanismi di **tutela** per i clienti



Data Governance

 Focus prossime slide

- **Dati completi, accurati e appropriati** per training e testing
- Documentazione delle **limitazioni** e **rimozione** di proxy **discriminatorie**



Documentation & Record Keeping

- **Tracciabilità** e **riproducibilità** dei modelli
- Documentazione su **dati, metodologie**, scelte **algoritmiche** e **performance**



Transparency & Explainability

- **Spiegazioni proporzionate** al destinatario
- Se il modello è complesso, devono essere previsti **presidi compensativi**



Human Oversight

- **Ruoli** e **responsabilità** chiaramente definiti
- **Formazione** adeguata e **sistemi di controllo** lungo tutto il lifecycle



Accuracy, Robustness & Cybersecurity

- **Metriche di performance** e **monitoraggio** continuo
- Resilienza a data poisoning, adversarial attacks e integrazione con i **presidi ICT ex-DORA**

A C O R A 10th

ASSOCIAZIONE COMPLIANCE OFFICER RESPONSABILI ANTIRICICLAGGIO

COFFEE BREAK



accenture

Disciplina dell'AI e Data Governance: il punto di connessione con la Compliance

Panel 2

Anna Benetto

Risk & Compliance Insurance Lead




accenture

EIOPA: L'AI ENTRA NEL SYSTEM OF GOVERNANCE ASSICURATIVO

In continuità con l'AI Act...

- Si inserisce nel **framework europeo risk-based** introdotto dall'AI Act
- **Non modifica la classificazione** dei **sistemi** prevista dall'AI Act
- Opera nel **perimetro della normativa assicurativa esistente**, evitando duplicazioni o conflitti normativi

... l'Opinion EIOPA introduce una nuova prospettiva di Governance



Integra l'AI nel **System of Governance** previsto da Solvency II



Estende l'approccio **risk-based e proporzionato** anche ai sistemi non classificati come high-risk dall'AI Act



Collega l'uso dell'AI a **rischi prudenziali, reputazionali e di condotta**, oltre che tecnologici



Richiede **una valutazione d'impatto strutturata** come base per calibrare i presidi di controllo



Rafforza l'**accountability dell'AMSB (Board)** e la formalizzazione dei ruoli lungo l'intero lifecycle del sistema



L'AI entra nel governo dell'impresa. Ma ogni governo ha **bisogno di strumenti.**
Le **6 aree di attenzione EIOPA** rappresentano l'**architettura operativa** di questa governance

COME EIOPA RENDE CONCRETA LA GOVERNANCE DELL'AI

La qualità, la tracciabilità e il controllo del dato lungo l'intero lifecycle dell'AI abilitano **fairness, trasparenza, oversight e robustezza**, rendendoli effettivamente applicabili e monitorabili.



Fairness & Ethics

- Rappresentatività del dato
- Proxy risk
- Best interest del cliente



Human Oversight

- Ruoli formalizzati
- Escalation process
- Accountability decisionale



Transparency & Explainability

- Explainable output
- Data lineage
- Tracciabilità delle decisioni



Accuracy, Robustness & Cybersecurity

- Performance monitoring
- Stabilità
- Integrità del dato



Documentation & Record Keeping

- Dataset traceability
- Model reproducibility
- Versioning

MENTIMETER



Quale area della **AI Governance** ritenete oggi **più complessa** da integrare nei processi **operativi** e di controllo della **vostra organizzazione**?

Go to

www.mentimeter.com



Inserisci il codice

7535 0297

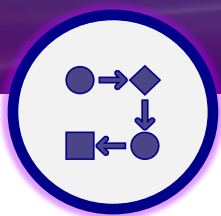


o Usa il QR Code

DATA GOVERNANCE COME SISTEMA DI CONTROLLO DEL RISCHIO AI

Se leggiamo l'area di attenzione **Data Governance in chiave sistemica**, non stiamo parlando solo di qualità del dato, ma di un **presidio continuo, proporzionato e integrato nel sistema di governance**, lungo **l'intero lifecycle dell'AI**

Lifecycle Governance & Monitoring



La **Data Governance** deve estendersi a **tutte le fasi del ciclo di vita del sistema AI** — dalla raccolta e preparazione dei dati al monitoraggio in produzione.

Data Quality & Fit for Purpose



Le **compagnie** devono **garantire** che i **dati utilizzati per l'addestramento, il testing e l'utilizzo dei sistemi AI** siano **completi, accurati e appropriati** rispetto alle finalità perseguite, documentandone eventuali limitazioni.

Bias & Proxy Risk



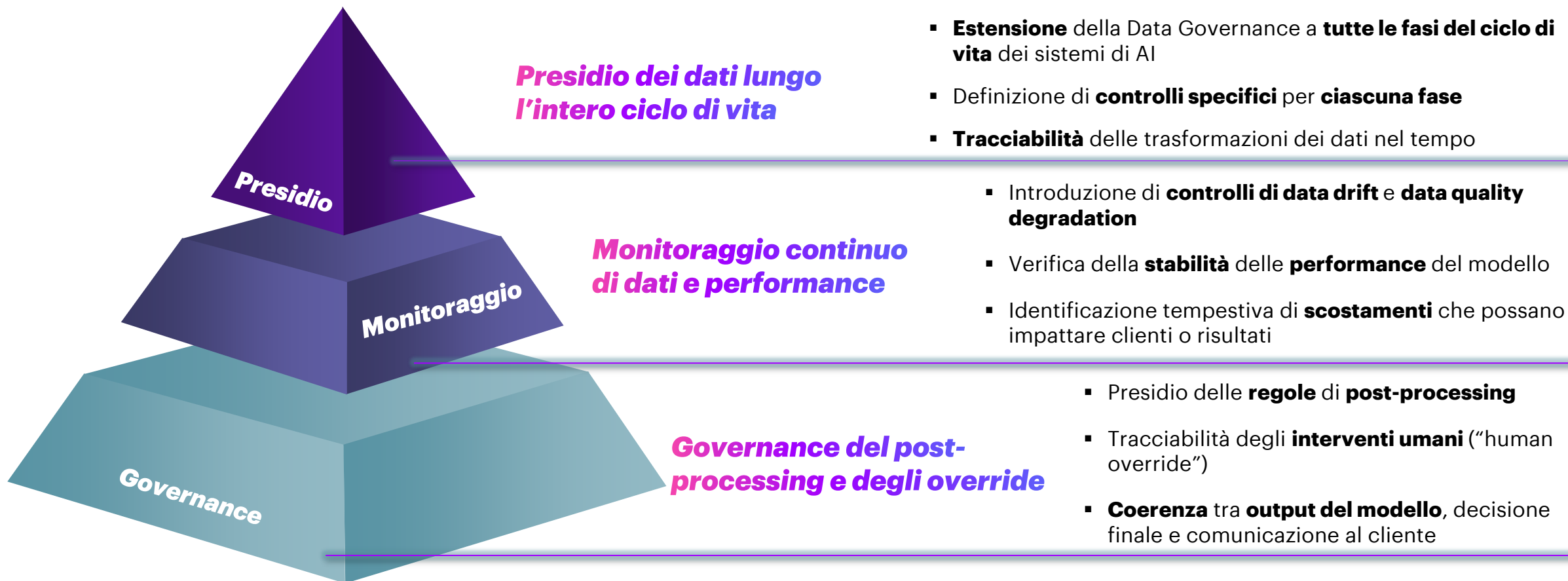
È necessario un **presidio attivo sui potenziali bias** nei dataset, incluse variabili proxy che possano produrre effetti discriminatori indiretti. L'obiettivo è **prevenire distorsioni negli output** e assicurare **coerenza con i principi di equità e condotta**

Dati di Terzi & Accountability



Anche quando **dati o modelli sono forniti da terzi**, la **compagnia mantiene la responsabilità** di assicurare che siano governati secondo i propri standard di controllo e supervisione

L'EIOPA estende il concetto di **Data Governance all'intero ciclo di vita del sistema di AI**, dalla raccolta dei dati, al trattamento, fino alle fasi di post-processing e monitoraggio in produzione



Nell'ambito della lifecycle governance, il ruolo della **funzione Compliance** è assicurare che il **presidio** non sia solo tecnico, ma **dimostrabile e sostenibile nel tempo**

Secondo **EIOPA**, la **qualità dei dati utilizzati per addestrare e testare i sistemi di AI** è un **fattore critico di rischio** e, pertanto, i **dataset** devono essere **accurati, completi e adeguati** allo scopo



Rafforzamento dei controlli di qualità sui dataset AI

- **Controlli specifici** per i dataset utilizzati
- **Accuratezza** statistica, **consistenza temporale** e copertura dei casi rilevanti
- **Gestione strutturata** delle **eccezioni** e dei dati mancanti



Presidio di adeguatezza e rappresentatività

- **Coerenza tra dataset e finalità del sistema di AI** (c.d. *fit-for-purpose*)
- Analisi di **rappresentatività** rispetto alla **popolazione di riferimento** (es. *clienti, prodotti, geografie*)
- **Identificazione e gestione di proxy variables**



Documentazione strutturata dei dataset

- **Dataset cards / dataset factsheet** per **training** e **testing**
- Evidenza di:
 - **origine dei dati**
 - **criteri di selezione**
 - **limiti** noti
 - **ipotesi e assunzioni**
- Allineamento con i requisiti di **audit** e **explainability** del modello



In tale contesto, la maggiore attenzione da porre sulla **qualità dei dati**, richiede alla **funzione Compliance di validare il processo, le evidenze e l'impatto regolatorio**

La **gestione** dei **bias** nei **dataset** non è solo un tema tecnico, ma un **presidio essenziale di equità, sostenibilità regolamentare e accountability**

PRINCIPALI IMPATTI

Revisione della selezione delle variabili

La gestione del **proxy risk** può richiedere la revisione o l'esclusione di alcune feature, anche se tecnicamente predittive

Rafforzamento dei test

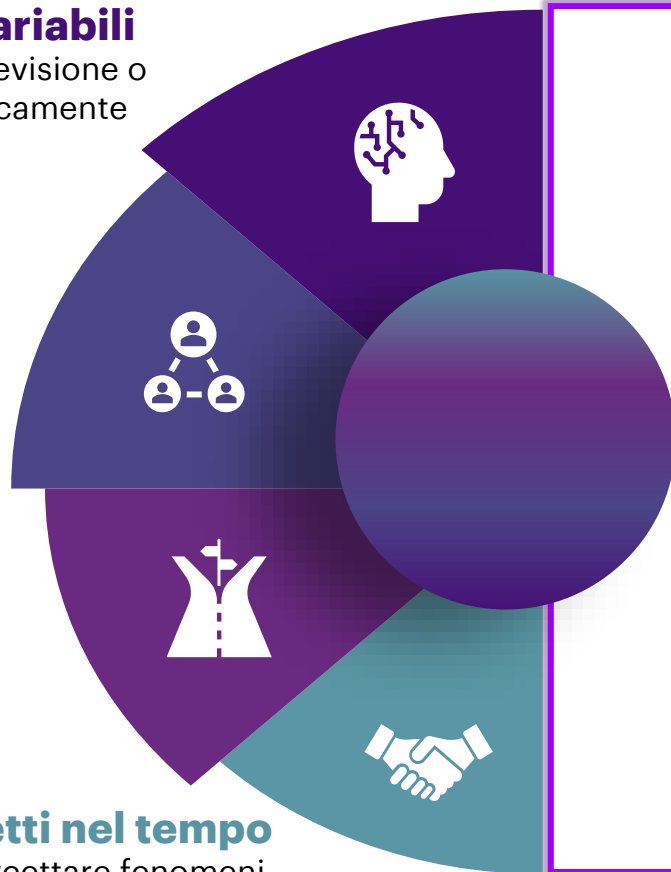
Diventano necessari **test di fairness** e **analisi degli impatti** differenziati sugli output

Formalizzazione dei processi decisionali

Le scelte relative all'uso di determinati dati o **soglie di segmentazione** devono essere documentate e motivate

Monitoraggio continuo degli effetti nel tempo

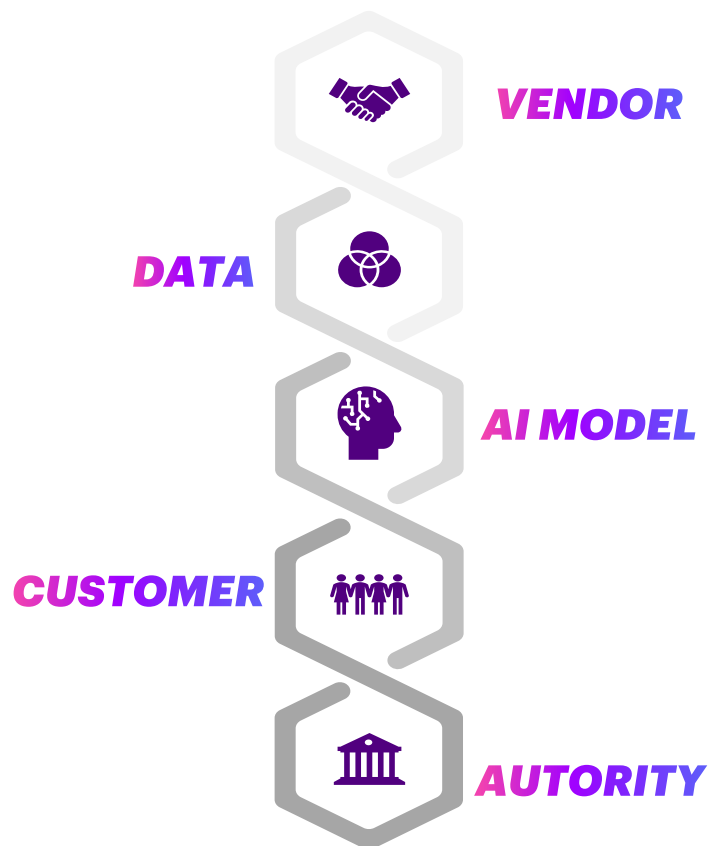
Monitoraggio periodico degli output per intercettare fenomeni di drift o effetti differenziati emergenti



DOVE POTREBBE INTERVENIRE LA COMPLIANCE?

In questo ambito la **funzione Compliance** svolge un **ruolo di garanzia e di indirizzo**, assicurando che le scelte relative a dati, modelli e soglie di segmentazione siano **coerenti con i principi di equità, non discriminazione e condotta**, e che i relativi **trade-off siano formalizzati, documentati e difendibili verso l'Autorità**.

L'EIOPA sottolinea che gli **standard di Data Governance** devono essere **applicati anche ai dati acquisiti da terzi**, inclusi fornitori, partner e vendor tecnologici



Due diligence AI-specific sui fornitori

- Valutazione preventiva dei processi di raccolta, pulizia e gestione dei dati
- Analisi della **qualità, rappresentatività e provenienza** dei **dataset**
- Verifica della **trasparenza metodologica**

Integrazione dei dati di terzi nel framework interno

- Applicazione degli **stessi standard di qualità** e controlli previsti per i dati interni
- **Validazione** dei dataset esterni prima dell'utilizzo
- **Monitoraggio continuo** della qualità e stabilità dei dati acquisiti

Contrattualizzazione dei requisiti di governance

- Clausole contrattuali su accesso ai dati, audit rights, gestione dei bias
- Definizione di SLA sulla qualità e aggiornamento dei dati
- Previsione di meccanismi di exit o remediation



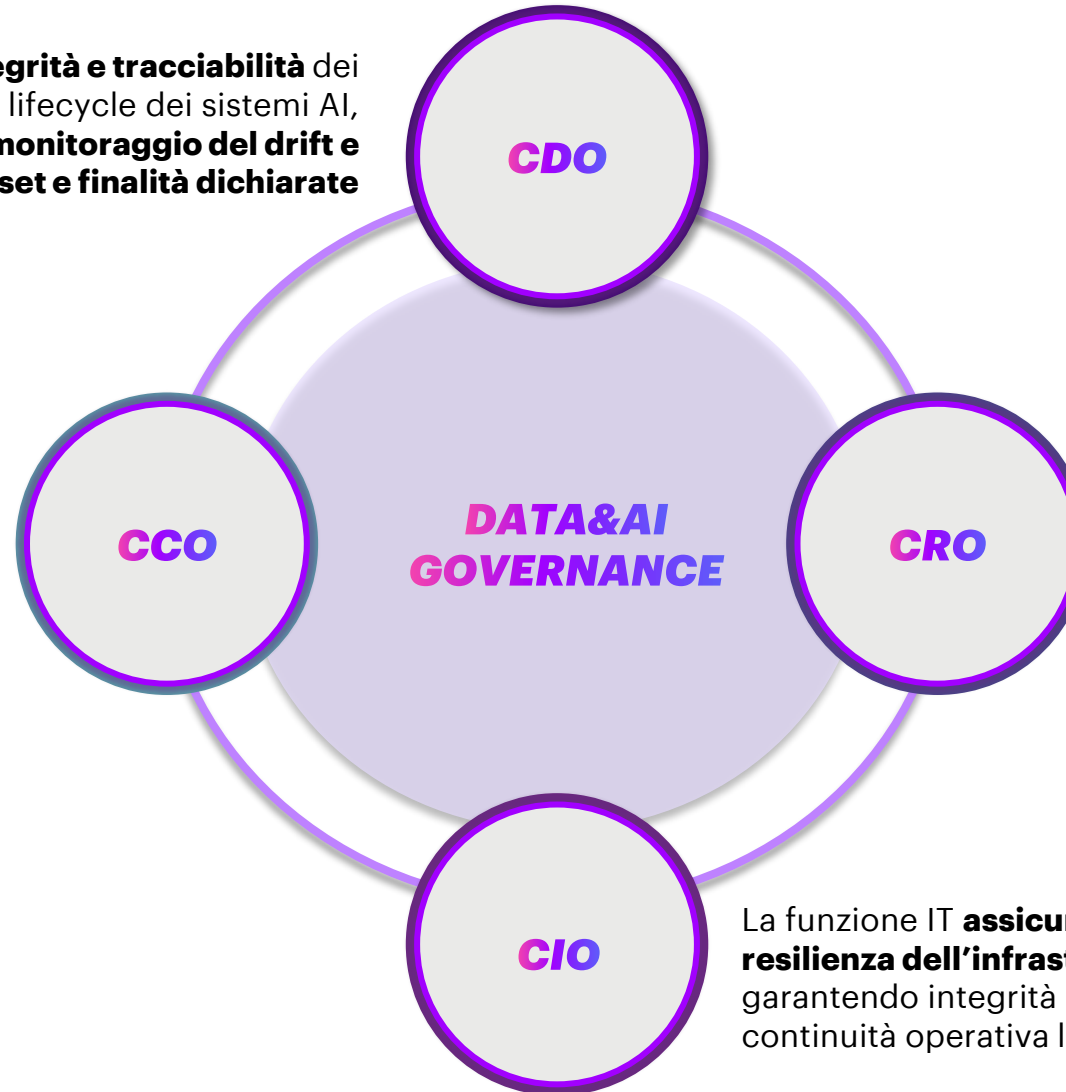
L'**esternalizzazione** di **dati** e **modelli** non **comporta l'esternalizzazione** della **responsabilità**: la **responsabilità regolatoria** resta **integralmente** in capo alla **compagnia** ed è **oggetto** di **presidio** diretto da parte della **Compliance**

AI GOVERNANCE: UNA RESPONSABILITÀ CONDIVISA

La **qualità della governance** si misura nella capacità di **coordinare competenze diverse e integrarle nel System of Governance** lungo l'intero lifecycle dell'AI

Il CDO **assicura qualità, integrità e tracciabilità** dei dati lungo l'intero lifecycle dei sistemi AI, **presidiando data lineage, monitoraggio del drift e coerenza tra dataset e finalità dichiarate**

La Compliance presidia la **conformità normativa** nell'utilizzo di dati e sistemi AI, **garantendo accountability regolatoria, tracciabilità delle decisioni e coerenza con il framework normativo**

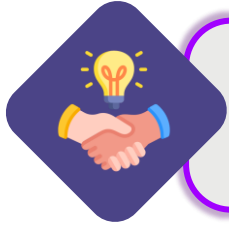


Il Risk Management **valuta e integra i rischi connessi ai sistemi AI** nel framework ERM, **incluso impatti prudenziali, operativi e reputazionali** derivanti dalla qualità e dall'evoluzione dei dati

La funzione IT **assicura l'affidabilità, la sicurezza e la resilienza dell'infrastruttura che supporta i sistemi AI**, garantendo integrità dei dati, controlli sugli accessi e continuità operativa lungo l'intero lifecycle

LE SFIDE CHE MISURANO LA MATURITÀ DEL MERCATO

L'**allineamento normativo** è solo il **punto di partenza**: la vera **differenza** emerge nella **capacità** di **gestire** le **scelte operative**



Segmentazione del rischio vs sostenibilità regolatoria

Se un modello di pricing o underwriting aumenta l'accuratezza tecnica ma genera effetti differenziati su determinate categorie di clienti, chi decide dove fissare il limite?



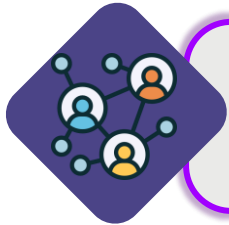
Velocità di sviluppo vs tracciabilità difendibile

I processi di sviluppo AI consentono innovazione rapida, ma siamo in grado di tracciare ogni scelta rilevante del modello?



Monitoraggio continuo vs controllo ex-ante

Monitoriamo realmente l'evoluzione dei dati o ci limitiamo a validare il modello al momento del rilascio?



Dati e modelli di terzi vs accountability interna

Abbiamo piena visibilità su provenienza, rappresentatività e limiti dei modelli esterni?

Round Table



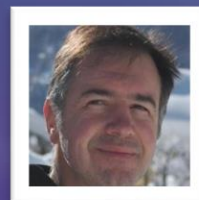
Moderatore: Pietro Ranieri

*Presidente Consiglio Direttivo Acorà
Chief Compliance Officer @Gruppo
Unipol*



Pietro Biassoni

Chief Data Officer @ Allianz Italia



Andrea Cosentini

Head of Data Science & Responsible AI @Intesa Sanpaolo



Carlo Viganò

Program Lead Gen AI @Axa Italia



Massimo Natale

Head of Data & Platform Governance @Generali Italia S.p.A.

Domanda 1

Pietro Biassoni

Chief Data Officer



Allianz 



Alla luce delle **aspettative** della **Vigilanza** in tema di **responsabilità** dell'**AMSB (Board)** e **presidio** lungo l'intero **lifecycle** dell'**AI**, come avete **strutturato** la **vostra governance interna**? Avete formalizzato la **nomina** di un **AI Officer**, istituito un **comitato dedicato** o integrato la **responsabilità** nei **framework esistenti**?

CONFORMITÀ NORMATIVA VS. TIME-TO-MARKET

Domanda 2

Andrea Cosentini

Head of Data Science & Responsible AI



INTESA  SANPAOLO



Come avete **strutturato** il **presidio** della **conformità normativa** sull'**AI** in modo da garantire **solidità regolatoria** senza rallentare il **time-to-market** dei progetti?

Domanda 3

Carlo Viganò

Program Lead Gen AI



Si richiede un **approccio documentato** e una chiara **allocazione di ruoli** lungo tutto il **lifecycle** dell'AI?
Quanto è stato **determinante** il **contributo** della **Compliance** e del **DPO** nella **costruzione** del vostro **modello di governance**?

Domanda 4

Massimo Natale

Head of Data & Platform Governance



È richiesta una **valutazione d'impatto proporzionata** per **ciascun sistema di AI**. Vi è capitato che un **AI impact assessment** abbia portato a **rivedere, limitare o posticipare** il **rilascio** di una **soluzione**, magari già tecnicamente pronta per il go-live? Quali **fattori** hanno **inciso** maggiormente sulla **decisione: impatto cliente, rischio reputazionale o profili prudenziali**? Come si è giunti alla **decisione finale**?

VISIONE STRATEGICA E POSIZIONAMENTO

01

Come state leggendo internamente le novità normative su AI?
Le state vivendo più come vincolo o come opportunità?



VISIONE STRATEGICA E POSIZIONAMENTO

01

Come state leggendo internamente le novità normative su AI?
Le state vivendo più come vincolo o come opportunità?

02

L'AI è oggi inserita formalmente nel piano industriale / piano di trasformazione digitale?



VISIONE STRATEGICA E POSIZIONAMENTO

01 Come state leggendo internamente le novità normative su AI?
Le state vivendo più come vincolo o come opportunità?

02 L'AI è oggi inserita formalmente nel piano industriale / piano di trasformazione digitale?

03 Chi è lo sponsor ultimo del sistema di governance dell'AI nella vostra realtà (CDO, CIO, CRO, Compliance, CEO)?



VISIONE STRATEGICA E POSIZIONAMENTO

01 Come state leggendo internamente le novità normative su AI? Le state vivendo più come vincolo o come opportunità?

02 L'AI è oggi inserita formalmente nel piano industriale / piano di trasformazione digitale?

03 Chi è lo sponsor ultimo del sistema di governance dell'AI nella vostra realtà (CDO, CIO, CRO, Compliance, CEO)?

04 Le soluzioni di AI mirano più ad obiettivi di efficienza o di efficacia? L'approccio della Compliance cambia a seconda del contesto?



A C O R A 10th

ASSOCIAZIONE COMPLIANCE OFFICER RESPONSABILI ANTIRICICLAGGIO

GRAZIE PER L'ATTENZIONE

 **accenture**

ACIN Experience



Andrea di Lenardo



Lisa Bianchi



Emilia Wellros